



BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1756-7/20

Mostar, 10.09.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja KA TIRE BH d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju broj broj 077-07/20 od 08.07.2020. godine Obavještenje o nabavi broj: 663-1-1-538-3-338/20 od 29.06.2020. godine, za predmet nabave: „Rezervni dijelovi kapnih lampi u Ex izvedbi“, ugovornog tijela JP EP BIH d.d Sarajevo, ZD Rudnici „Kreka“ d.o.o. Tuzla, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici vijeća I održanoj 10.09.2020. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM.

Obrazloženje

JP EP BIH d.d Sarajevo, ZD Rudnici „Kreka“ d.o.o. Tuzla, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: „Rezervni dijelovi kapnih lampi u Ex izvedbi“, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 663-1-1-538-3-338/20 od 29.06.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Tendersku dokumentaciju broj: 077-07/20 od 08.07.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje proslijeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 17.07.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 28.07.2020. godine.

KA TIRE BH d.o.o. Sarajevo, (u daljem tekstu: Žalitelj) navodi kako ulaže žalbu na tendersku dokumentaciju: Otvoreni postupak za nabavu broj 170/20, rezervni dijelovi kapnih lampi u Ex izvedbi, kojeg provodi Ugovorno tijelo, Obavještenje o nabavi broj: 663-1-1-538-3-338/20 od 29.06.2020. godine.

Žalitelj ističe kako je dana 01.07.2020. godine preuzeo tendersku dokumentaciju za predmetnu nabavu, te nakon pregleda i razmatranja iste izjavljuje ovu žalbu, blagovremeno, najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije, navodeći kako je dana 02.07.2020. godine Ugovornom tijelu postavio pitanje pojašnjenja za predmetnu nabavu slijedećeg sadržaja

„U tehničkoj specifikaciji - Aneks 9 i u obrascu za cijenu ponude - Aneks 3 pod stavkom br. 1. i pod stavkom br. 2. su traženi rezervni dijelovi po 70 kom, i upravo ove dvije stavke čine kompletnu lampu DL 16 pa nam ostaje nejasno da li je Ugovorno tijelo svjesno narušilo ZJN-a rastavljajući kompletan proizvod na dvije komponente. Na ovaj način se poskupljuje proizvod i narušava

transparentnost postupka da drugi ponuditelji ne mogu nuditi kapne lampe od drugih proizvođača (da li je nekad neko sebi kupio novi auto odvojeno motor odvojeno karoseriju i ostatak). Ako ovdje dodamo činjenicu da se kupuje i 6X10 = 60 individualnih punjača ispada u stvari da je ova nabava umjesto pet stavki komotno mogla biti dvije (70 kompletnih lampi i set od 100 punjača) što bi znatno pojeftinilo nabavu i učinilo je transparentnijom i konkurentnijom. Iza kulisa ovakve podjele stoji da jedna lampa sa punjačem po predviđenim sredstvima za tender iznosi cca 880,00 KM, što je abnormalno veliki iznos i za daleko razvijenije i bogatije zemlje i rudnike.

Molimo Ugovorno tijelo da proanalizira naše navode i uskladi specifikaciju jer za ova sredstva sigurno može nabaviti min. 100 kompletnih lampi sa punjačima, garancijom od 24 mjeseca, sa evropskim certifikatom i evropskom kvalitetom.

U protivnom uložiti ćemo žalbu za svjesno kršenja člana 54. ZJN-a BiH"

Na ovakvo postavljeno pitanje pojašnjena dobiveno je pojašnjenje u vidu diplomatskog odgovora: „Poštovani,

ZD Rudnici "Kreka", Rudnik "Mramor" ima u eksploataciji isključivo kapne lampe "Oldham" tipa DL16 u količini od 450 komada. Ovaj tip lampi se u dugogodišnjoj eksploataciji pokazao kao izuzetno kvalitetan i dugotrajan tip lampi. Prosječan vijek trajanja, prema našem dosadašnjem iskustvu, ovih kapnih lampi "Oldham" DL 16 iznosi 4 (četiri) godine. Činjenica je da su ove kapne lampe nešto skuplje od ostatka tržišta ali se ipak kroz ovako dug vijek eksploatacije pokazuju kao ekonomski isplative. Također, Rudnik "Mramor" ima u eksploataciji isključivo stalke za punjenje i ispravljače ovog tipa lampi.

U svrhu obezbjeđenja kontinuiteta u snabdijevanju jamskih radnika u jami sa eksplozivnom atmosferom dovoljnim brojem pouzdanih kapnih lampi opredijeljeni smo na osiguranje rezervnih dijelova ovih kapnih lampi sve dok se ne steknu finansijski uvjeti da možemo pokrenuti investicionu nabavu potrebnih većih količina kapnih lampi sa pratećom opremom (stalci, ispravljači,...)

Odgovorio: Sead Čičkušić"

Žalitelj ističe kako Ugovorno tijelo u svom odgovoru zanemaruje činjenicu i navode u pitanju, ne poštujući ZJN i članak 54. o transparentnoj izradi tehničke specifikacije u svom odgovoru čak i priznaje da to svjesno radi, jer da stavke 1. i stavka 2. ne čine nikakve rezervne dijelove nego 70 (sedamdeset) kompletnih lampi DL 16 proizvođača OLDHAM, a sa ostalim stavkama (što čini punjače za ove lampe, za koje pretpostavlja da su isti za sve evropske proizvođače, jer se samo podešava struja punjenja, zavisno od kapaciteta akumulatora), i ispada da je jedna lampa sa punjačem cca. 450,00 eura (900,00 KM).

Navodi da su ove lampe nešto skuplje su neistiniti, jer su ove lampe dvostruko skuplje od službene tržišne cijene, i još kad se nabavljaju kompletne pod paravanom rezervnih dijelova izađu „papreno skupe". Kada se Ugovorno tijelo hvali kvalitetom lampi, mora se znati da je garantni vijek proizvođača ovih uređaja u prosjeku između 800 i 1200 punjenja ili do dvije godine od isporuke i sve zavisi od kvaliteta eksploatacije. Nije poznato kada je Ugovorno tijelo posljednji put kupilo naglavne lampe u kompletu i zašto to sad radi u vidu rezervnih dijelova. Obzirom da u BiH ima još rudnika, Žalitelj se pita, koriste li i oni naglavne lampe ovog proizvođača ili nekog drugog, jesu li i oni zadovoljni i kvalitetom i cijenom (Izjašnjenje je samo za kvalitet, a cijena nije bitna, tu nema konkurencije).

Također, opće je poznato da su glavne karakteristike lampi u osnovi kvalitet svjetla, težina i životni vijek - broj ciklusa punjenja i pražnjenja, naravno i cijena, ali imajući u vidu činjenicu za neprestanim napretkom i poboljšanjem tehnologije rasvjetnih tijela, akumulatora (Li-ION baterija), čime se znatno utiče i na smanjenje težine koje je od bitne važnosti, kao i samih sigurnosnih i zdravstvenih razloga za uposlenike u rudnicima, te Žalitelj pita Ugovorno tijelo, je li i kada testiralo i neku drugu lampu sa kojom bi možda bilo i zadovoljnije.

U svakom slučaju Ugovorno tijelo nije raspisalo nabavu u skladu sa ZJN, svjesno je u specifikaciji raščlanilo kompletne lampe na komponente i time izvršilo kamuflažu kao da kupuje rezervne dijelove i time svjesno preferira samo jednog proizvođača koji izgleda koristi ponuđenu šansu i abnormalno diže cijene. Za predviđena sredstva se može kupiti min. 120 kompletnih lampi sa punjačima za iste, evropske i svjetske kvalitete (a ne samo stotinu kao što je navedeno u pitanju pojašnjenja, ili 70 kako to hoće Ugovorno tijelo). Pravdanje Ugovornog tijela posjedovanja jednog tipa lampi i kontinuirana nabava istih „kompletnih u dijelovima" nije u skladu sa ZJN-a, nije nijednim argumentom opravdana, pa Žalitelj traži da Ugovorno tijelo predmetnu nabavu poništi (jer se ne radi o nabavi rezervnih dijelova nego kompletnih lampi), i da raspiše novu nabavu za kupovinu kompletnih lampi sa specifikacijama i zahtjevima u skladu sa ZJN.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je žalba neosnovana, te ističe kako ima u eksploataciji isključivo kapne lampe „Oldham" tipa DL 16 u količini od 450 komada. Ovaj tip lampi se u dugogodišnjoj eksploataciji pokazao kao izuzetno kvalitetan i dugotrajan tip lampi. Prosječan vijek trajanja, prema dosadašnjem iskustvu, ovih kapnih lampi "Oldham" DL 16 iznosi 4 (četiri) godine. Činjenica je da su ove kapne lampe nešto skuplje od ostatka tržišta, ali se ipak kroz ovako dug vijek eksploatacije pokazuju kao ekonomski isplative, a ima u eksploataciji isključivo stalke za punjenje i ispravljače ovog tipa lampi.

U svrhu osiguranja kontinuiteta u snabdijevanju jamskih radnika u jami sa eksplozivnom atmosferom dovoljnim brojem pouzdanih kapnih lampi opredijeljeni smo na osiguranje rezervnih dijelova ovih kapnih lampi sve dok se ne steknu finansijski uvjeti da može pokrenuti investicionu nabavu potrebnih većih količina kapnih lampi sa pratećom opremom (stalci, ispravljači,...)

Iz svega gore navedenog Ugovorno tijelo smatra da je žalba Žalitelja neosnovana, te smatra da kao takva treba biti odbačena

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-1756-4/20 od 20.07.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Žalitelj u izjašnjenju ističe kako je dana 01.07.2020. godine preuzeo tendersku dokumentaciju za predmetnu nabavu, te nakon pregleda i razmatranja iste izjavio žalbu, blagovremeno, najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije.

U cilju dokazivanja aktivne legitimacije, odnosno interesa za izjavljivanje žalbe, pored činjenice preuzimanja predmetne tenderske dokumentacije i time iskazanog interesa za dodjelu ugovora o javnoj nabavi, iznosi se i da je Žalitelj registriran za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabave, u kojem smislu se, u prilogu žalbe, dostavlja i ovjerena kopija aktuelnog izvoda iz sudskog registra za žalioca br. 065-0-RegZ-20-005087 od 10.07.2020. godine, iz kojeg izvoda su vidljive i dokazane navedene okolnosti.

Žalitelj konstatira još jednom da se izjašnjenje Ugovornog orana ništa u biti ne razlikuje od odgovora na pitanje pojašnjenja za predmetnu nabavu koje je postavio prije podnošenja žalbe.

Jedina razlika je što sada Ugovorno tijelo otvoreno priznaje da kompletne lampe nabavlja kroz rezervne dijelove i da to radi, više od deset godina. Ako se uzme činjenica da navodno Ugovorno tijelo trenutno ima 450 lampi, po nekoj logici i podacima do kojih je Žalitelj došao, Ugovorno tijelo je kroz rezervne dijelove u navedenom periodu nabavilo minimalno 800 kompletnih lampi i nešto manje punjača.

Žalitelj još jednom podvlači da je netočna tvrdnja Ugovornog tijela da je vijek trajanja lampi 4 godine. Vijek trajanja lampe izražava se u broju ciklusa punjenja (cca 1200 ciklusa) i vijeku trajanja LED sijalica. Očito je da životni vijek lampi zavisi od toga koliko se lampa stvarno koristi, a obzirom da je i za punjenje baterije potrebno 8-10 sati, lako je izračunati koliki je stvarni životni vijek.

Ugovorno tijelo ne navodi u svom izjašnjenju zašto kompletne naglavne lampe sa punjačima nabavlja kroz rezervne dijelove i tako sprovodeći „Javnu nabavu netransparentno nabavlja po dvostruko većoj cijeni od tržišne. Također za predviđena sredstva (cca 60.000,00 KM) može se nabaviti 150 kompletnih lampi sa punjačima iste kvalitete.

A ako Ugovorno tijelo insistira da na ovaj način vrši nabavu, onda to treba raditi direktno sa proizvođačem, bez posrednika, što naravno nije u skladu sa ZJN-a. Međutim i ovaj način nabave koji se odvija godinama nije u skladu sa ZJN-a.

Žalitelj ističe kako se Ugovorno tijelo nije izjasnilo na postavljeno pitanje, je li testiralo lampe i od drugih proizvođača, jer je upravo posljednjih godina došlo do naglog tehnološkog napretka upravo na polju rasvjete i baterija, i upravo i ta činjenica ne daje za pravo Ugovornom tijelu da kroz „nabavu rezervnih dijelova“ kupuje kompletan proizvod-kapnu lampu sa punjačem.

Vršeći na ovaj način nabavu, Ugovorno tijelo sprečava da drugi ponuditelji i proizvođači mogu ponuditi svoje proizvode koji u potpunosti zadovoljavaju važeće standarde, i po cijeni i po kvaliteti. Žalitelj traži da Ured za razmatranje žalbi uvaži njegove primjedbe i da naloži Ugovornom tijelu da poništi ovu javnu nabavu i da raspiše novu nabavu za kupovinu kompletnih lampi sa specifikacijama i zahtjevima u skladu sa ZJN-a.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

U pogledu žalbenog navoda Žalitelja da Ugovorno tijelo nabavlja kompletne naglavne lampe sa punjačima, kroz rezervne dijelove i tako sprovodeći ovu javnu nabavu netransparentno, po dvostruko većoj cijeni od tržišne, tj. da kroz „nabavu rezervnih dijelova“ kupuje kompletan proizvod-kapnu lampu sa punjačem, te ovakvim postupanjem sprečava da drugi ponuditelji i proizvođači mogu ponuditi svoje proizvode koji u potpunosti zadovoljavaju važeće standarde, i po cijeni i po kvaliteti, ovo tijelo je izvršilo uvid u predmetnu tendersku dokumentaciju, posebno u Aneks III – Obrazac za cijenu ponude – robe.

Uvidom u Aneks III – Obrazac za cijenu ponude – robe, ovo tijelo je utvrdilo kako je Ugovorno tijelo propisalo da nabavlja po 70 komada rezervnih dijelova 1- akumulatora (baterija) i 70 komada naglavnih kompleta sa kablom i poklopcem baterija, te 20 komada kabla duljine 1,7 metara, kao i 1 jednu konstrukciju za smještaj punjača i 6 kompleta metalnih konstrukcija sa 10 komada punjača kompletnih lampi.

Uvidom u Aneks IX – tehnička specifikacija sa tehničkim zahtjevima za: Rezervni dijelovi kapnih lampi u EX izvedbi ovo tijelo je utvrdilo kako je Ugovorno tijelo opisalo zahtijevane karakteristike i ostavilo rubrike za „Nuđeno“, kao i rubriku odgovara li nuđeno zahtjevima TD. Također je uvidom u ANEX X – Tabela odstupanja od tenderskih uvjeta, utvrđeno da je Ugovorno tijelo

propisalo mogućnost detaljnog opisa odstupanja sa objašnjenjima efekta koje odstupanje ima na performanse opreme,, te zbog te činjenice ovo tijelo zaključuje kako u konkretnom slučaju nije bilo kršenja članka 54. Zakona o javnim nabavama, kako to ističe Žalitelj.

Imajući u vidu jasno utvrđenu činjenicu da Ugovorno tijelo već ima ovakvu opremu, kao i potrebu za nabavom rezervnih dijelova za istu, a uvidom u tehničku specifikaciju je jasno utvrđeno da se ista nabavlja, ovo tijelo smatra kako u tenderskoj dokumentaciji nema elemenata nezakonitosti u pogledu transparentnosti i jednakog tretmana prema svim ponuditeljima koji su registrirani za ovu vrstu djelatnosti.

Naime, paušalan je i neosnovan navod Žalitelja da zbog činjenice da Ugovorno tijelo nabavlja rezervne dijelove, a ne cijeli uređaj da je isti doveden u neravnopravan položaj. Ovo tijelo također cijeni kako je nabava rezervnih dijelova u skladu s načelom najefikasnijeg utroška javnih sredstava jer se rezervni dijelovi koji se nabavljaju mogu kombinirati i koristiti s postojećim, dok u slučaju nabave drugih tipova to isto ne bi bilo moguće.

Ovo tijelo također smatra kako činjenica da su ove kapne lampe preko nabave kroz način nabave rezervnih dijelova, nešto skuplje, kao i svaka nabava kada se nabavlja u formi rezervnih dijelova, ali je presudna činjenica da Ugovorno tijelo već ima takve uređaje i ekonomski i financijski je isplativije, nabaviti setove rezervnih dijelova, pogotovo kada se u dugotrajnoj eksploataciji moraju koristiti kompatibilni stalci za punjenje i ispravljači ovog tipa lampi, što u svakom slučaju predstavlja najefikasnijeg utroška javnih sredstava, jer bi svaki drugi tip uređaja, u svrhu osiguranja kontinuiteta u snabdijevanju jamskih radnika u jami sa eksplozivnom atmosferom dovoljnim brojem pouzdanih kapnih lampi, zahtijevao svoju opremu i rezervne dijelove.

Zbog naprijed jasno utvrđenog ovo tijelo smatra žalbeni navod kao i žalbu u cijelosti **neosnovanom**.

Ovo tijelo je uvidom u cjelokupni spis, u ovom konkretnom slučaju javne nabave, posebno u predmetnu tendersku dokumentaciju, te utvrdilo da je ista sačinjena u skladu s odredbama Zakona o javnim nabavama kao i podzakonskim aktima, zbog čega se zaključuje kako ista u pogledu žalbenih navoda Žalitelja, nije nezakonita, te Ugovorno tijelo može nastaviti ovaj postupak javne nabave.

Ovo tijelo je uvidom u cjelokupni spis, u ovom konkretnom slučaju javne nabave, utvrdilo odlučujuće razloge, analiziralo dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti kako je to naprijed obrazloženo, zbog kojih smatra kako su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te je odlučilo kako je i navedeno u dispozitivu ovog Rješenja.

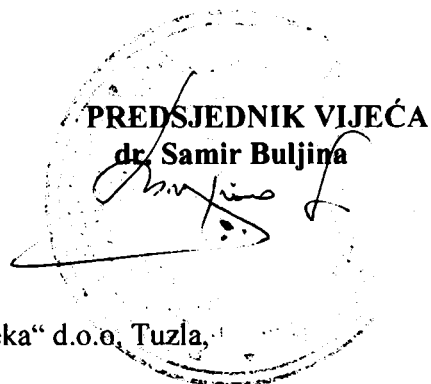
Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM, odbija se u skladu sa člankom 108. stavak 6) Zakona o javnim nabavama, kao i zahtjev za naknadu troškova zastupanja po odvjetniku, budući da je žalba odbijena.

Zbog svega navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr. Samir Buljina



Dostaviti:

- KA TIRE BH d.o.o. Sarajevo,
- JP EP BIH d.d Sarajevo, ZD Rudnici „Kreka“ d.o.o. Tuzla,
- Evidenciji
- U spis